eco-union

Evitar la masificación del turismo en los parques nacionales de España: diagnóstico y directrices

RESUMEN

Esta guía divulgativa está orientada a las oficinas de gestión y administraciones, estatal y autonómicas, responsables de la gestión de los **Parques Nacionales en España**; y en general a todos los agentes sociales implicados en el uso público y la gestión del turismo en áreas protegidas. Este documento ofrece análisis sobre la planificación, gestión y monitoreo del turismo y el uso público en Parques Nacionales con el objetivo de evitar la masificación de visitantes. Así mismo, se incorporan casos de estudio internacionales y un conjunto de recomendaciones para mejorar la gestión turística y garantizar la conservación de la biodiversidad y ecosistemas de los Parques Nacionales. El estudio no analiza los casos del Parque Nacional de las Islas Atlánticas y el Parque Nacional del Archipiélago de Cabrera debido a que el proyecto fue presentado a la convocatoria de subvenciones de biodiversidad terrestre de la Fundación Biodiversidad, y por ello se descartaron las Áreas Marítimas Protegidas.

Durante esta investigación, se ha constatado un crecimiento importante en las visitas a Parques Nacionales, y también se ha detectado que los instrumentos básicos de conservación y gestión del uso público están desactualizados, a menudo por falta de recursos humanos y financieros adecuados. Así mismo, existen importantes lagunas sobre el conocimiento sobre la masificación turística en Parques Nacionales, tanto desde las estadísticas oficiales, como de los sistemas de monitoreo de las zonas de conservación.

Garantizar un turismo sostenible en Parques Nacionales debe ser indisociable del proyecto de conservación, por lo que es necesario integrar los mayores estándares de calidad turística y de sostenibilidad, priorizando la conservación por encima del crecimiento. Las zonas de influencia socioeconómica deben incorporar estrategias de gestión donde prime la movilidad sostenible, altos estándares de calidad ambiental, inclusión social, e incorporar la perspectiva climática y de preservación de la biodiversidad. Finalmente, para evitar y reducir la masificación turística en espacios naturales protegidos se requiere coherencia entre las diferentes políticas nacionales, regionales y locales de medio ambiente, turismo y transporte.

eco-union

Con el apoyo de:

GOBIERNO DE ESPAÑA
VICEPRESIDENCIA CUARTA DEL GOBIERNO
MINISTERIO PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO

Fundación Biodiversidad

☞ https://www.ecounion.eu/portfolio/natur/

Fecha publicación: Abril 2021

Coordinación: Alejandro González Domingo, responsable Area Turismo y Movilidad, eco-union (alejandro.gonzalez@ecounion.eu).
Técnica: Cristina Costa Salavedra, investigadora junior, eco-union.
Revisión: Jeremie Fosse, director, eco-union (jeremie.fosse@ecounion.eu).

Sugerencia de citación: González Domingo A., Fosse J., Costa Salavedra C., (2021). *Evitar la masificación turística en Parques Nacionales de España: Diagnóstico y directrices. Proyecto NATUR: Conservar y Evitar la Masificación. Ed. eco-union. Barcelona.*
DOI: http://doi.org/10.5281/zenodo.4748809

ÍNDICE

1. El desarrollo del turismo en las áreas protegidas 4
- **1.1** El concepto de masificación turística 4
- **1.2** Movilidades turísticas, redes sociales y la pandemia Covid19 5
- **1.3** El turismo, el ocio y la mercantilización de la naturaleza 6

2. Situación del turismo en los Parques Nacionales españoles 6
- **2.1** Crecimiento del turismo en los Parques Nacionales 7
- **2.2** Una intensidad turística desigual 8
- **2.3** Distribución del turismo en los parques 9
- **2.4** Concentración en iconos naturales 9

3. Las consecuencias de la masificación turística en áreas protegidas 11

4. Estado de la planificación y gestión del turismo en Parques Nacionales 13
- **4.1** Conservación vs desarrollo turístico, un conflicto de intereses persisten 13
- **4.2** Estrategias de turismo inexistentes y planes de gestión desactualizados 14
- **4.3** Enfoque en educación sin participación local 15
- **4.4** Falta de recursos humanos, técnicos y financieros 15
- **4.5** Saturación de las vías de comunicación y degradación de la experiencia 16
- **4.6** Deficiencias en el monitoreo de los visitantes 16

5. Experiencias europeas en gestión del turismo áreas protegidas 19
- **5.1** El Parque Nacional de Cinque Terre (Italia) 19
- **5.2** Red de Grandes Espacios de Francia 20
- **5.3** Alpine pearls (Austria, Italia, Alemania, Suiza y Eslovenia) 21

6. Recomendaciones para gestionar el turismo en parques nacionales y áreas protegidas 23
- **6.1** Desarrollo de una estrategia de turismo sostenible 23
- **6.2** Instrumentos de ordenación, fiscalidad y concesiones responsables 24
- **6.3** Monitoreo de la masificación turística 25
- **6.4** Comunicación digital divulgativa y preventiva 27

1. EL DESARROLLO DEL TURISMO EN LAS ÁREAS PROTEGIDAS

A escala global, se estima que las áreas protegidas atraen a más 8 mil millones de visitas al año, de los cuales unos 3.800 millones se concentran en Europa (Balmford, et al., 2015). En España se estima que el turismo en Parques Nacionales aumentó en un 77% en los últimos 20 años, con cerca de 16 millones de visitantes anuales, y con una gran variabilidad entre parque nacionales.

1.1 El concepto de masificación turística

Senderos de Gaztelugatxe (Euskadi) en Semana Santa de 2017 *(Fuente: Naiz.eus)*

El concepto de masificación turística (overtourism en inglés) ha emergido hace relativamente pocos años, a pesar de que el turismo de masas ha sido el mantra que ha acompañado el turismo desde su concepción como producto de gran consumo.

El fenómeno de la masificación ocurre cuando las condiciones del terreno exceden nuestro límite de cambio aceptable o nuestra habilidad para conseguir la experiencia que buscamos, o que se quiere ofrecer (Steve McCool, 2017).

El carácter global y globalizador del turismo ha extendido la masificación hacia los espacios naturales. Este proceso ha sido acelerado por el espectacular desarrollo de infraestructuras globales de transporte y el proceso de digitalización, a la facilitación de la movilidad transfronteriza, al abaratamiento y precarización del trabajo, y al incremento de flujos de capitales, especialmente desde la crisis de 2008-2009, cuando se generan nuevas dinámicas de expansión turística (Cañada y Murray, 2019). La mediatización del turismo a través de las redes sociales ha permitido viralizar las imágenes de hordas de turistas recorriendo centros urbanos o zonas de alto valor ecológico, así como viralizar estos iconos naturales.

1.2 Movilidades turísticas, redes sociales y la pandemia Covid-19

El reciente desarrollo turístico se puede explicar a través de las recientes tendencias de la sociedad moderna:

• **La movilidad como un símbolo de estatus y poder:** La capacidad de viajar se ha convertido en un significante de estatus y éxito (Urry 2011), y la movilidad corporal se glamuriza a través de una amplia gama de mecanismos (Cohen y Gössling 2015). Esta capacidad de movimiento es amplificada gracias al vehículo privado, la renta disponible para el ocio, la mejora de la accesibilidad en transporte público y la expansión del uso público de las áreas protegidas.

• **El auge de internet y las redes sociales:** Las nuevas tecnologías permiten una nueva cultura de la mediatización social y viral que recorre el nuevo consumo turístico. Estas tecnologías actúan como catalizadores vía una continua presencia que fortalece el capital social de red. En este contexto de visibilidad social, las redes sociales juegan un rol fundamental en la formación del comportamiento turístico, popularizando ciertos espacios anteriormente desconocidos o poco frecuentados.

• **La pandemia Covid-19:** La crisis sanitaria ha generado un parón del turismo internacional sin precedentes a escala global (UNWTO, 2020). En España, el turismo internacional cayó un 75% durante el verano 2020 respecto al 2019 (MINCOTUR, 2020). Por el contrario, el turismo nacional se ha mantenido, reforzado como la alternativa turística en tiempos de pandemia. En este período de restricciones a la movilidad internacional e interregional, el turismo se ha redireccionado hacia espacios alejados de aglomeraciones y zonas urbanas, especialmente hacia lugares de naturaleza y montaña, dando lugar a situación de sobre frecuentación en áreas protegidas.

1.3 El turismo, el ocio y la mercantilización de la naturaleza

El turismo y ocio ocupan un lugar central en las sociedades occidentales, de tal forma, que las movilidades forman y definen identidades sociales a través del viaje corporal, el movimiento físico de objetos y el viaje imaginativo (Urry, 2007). Una pregunta pertinente para la planificación y gestión del turismo en Parques Nacionales es **quién visita las áreas protegidas, con qué motivaciones, y qué medios de transporte y comunicación.** La visión tradicional del uso público asociada al visitante con interés en conocer la naturaleza o con motivaciones deportivas como el montañismo o el senderismo, podría haber quedado solapada por otras visiones de lo natural como un espacio de consumo fuertemente mediatizado a través de las redes sociales.

En este escenario de creciente frecuentación de las áreas protegidas, incluso en tiempos de pandemia, la **saturación de visitantes** en determinados puntos y períodos intensifica impactos existentes sobre la biodiversidad y mermando su percepción como espacios de alto valor ecológico y cultural y, por lo tanto, relativamente salvajes y sin aglomeraciones humanas. Non obstante, el turismo es un vehículo importante para lograr resultados de conservación y desarrollo sostenibles en áreas protegidas. Debido a la tendencia al alza de la masificación turística, han surgido diversas iniciativas a escala global para integrar directrices de gestión del turismo sostenible. Por ello, las áreas protegidas deben reforzar su existencia generando modelos de gestión pública ejemplares, donde el turismo debe jugar un rol fundamental en demostrar los beneficios de su creación y de su existencia.

2. SITUACIÓN DEL TURISMO EN LOS PARQUES NACIONALES ESPAÑOLES

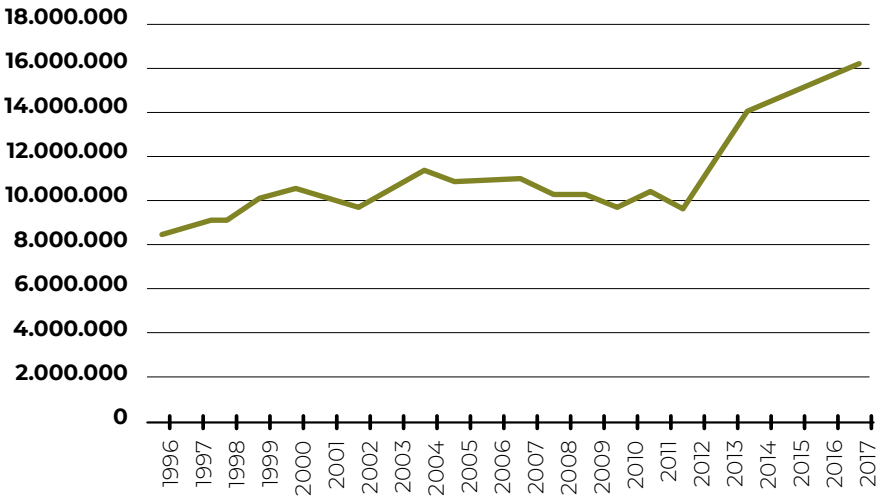
En la mayoría de los parques nacionales de España se producen situaciones de saturación de visitantes en determinados momentos del año, que en los últimos años se han intensificado a áreas protegidas en general. Los parques nacionales situados cerca de zonas turísticas y urbanas tienen mayor frecuentación y menor estacionalidad. Más allá de los datos sobre visitantes, la percepción de la comunidad local y de los visitantes son muy importantes como indicadores de masificación turística. A continuación, se muestra diferentes perspectivas para valorar la saturación turística con datos disponibles de fuentes públicas y académicas.

Red de Parques Nacionales, España. (Ministerio de Transición ecológica y El Reto Demográfico)

2.1 Crecimiento del turismo en los Parques Nacionales

En la red de Parques Nacionales se ha producido un aumento de las visitas en un 77% en los últimos 20 años (Figura 1). Como se aprecia, en 2012 comenzó un repunte paralelo a la última ola del turismo en España, donde los visitantes aumentaron en un 63%. Como consecuencia de la pandemia, el turismo internacional e interregional se ha visto claramente restringido, no obstante, los destinos de naturaleza y montaña aumentaron las reservas un 27% en 2020 respecto al 2019[1]. Este crecimiento, derivado del turismo nacional, en búsqueda de espacios sin aglomeraciones, se suma a la tendencia de desarrollo del turismo en la naturaleza de los últimos años.

Figura 1: Evolución de visitantes en Parques Nacionales de España 1996-2017 (Ministerio de Transición Ecológica y el Reto Demográfico)



1 https://www.europapress.es/turismo/turismo-verde-noticias/noticia-auge-lugares-menos-saturacion-turistica-20190722130408.html.

2.2 Una intensidad turística desigual

La distribución de los visitantes es muy desigual tanto a nivel nacional como dentro de los parques, principalmente en base a su localización cerca de zonas urbanas y turísticas. Por ejemplo, la intensidad turística es mucho mayor en las Islas Canarias (Teide, Garajonay, Caldera de Taburiente y Timanfaya), ubicados en destinos turísticos concurridos. Un resultado similar sucede en la Sierra de Guadarrama, Tablas de Daimiel y Picos de Europa, situados entre 1 y 2 horas de zonas urbanas. Sin embargo, estas áreas protegidas con mayor intensidad turística crecieron en menor medida en la última década en comparación con el resto.

Figura 2: Intensidad turística en Parques Nacionales en 2018 (Elaboración propia a partir de Ministerio para la Transición Ecológica y El Reto Demográfico[2])

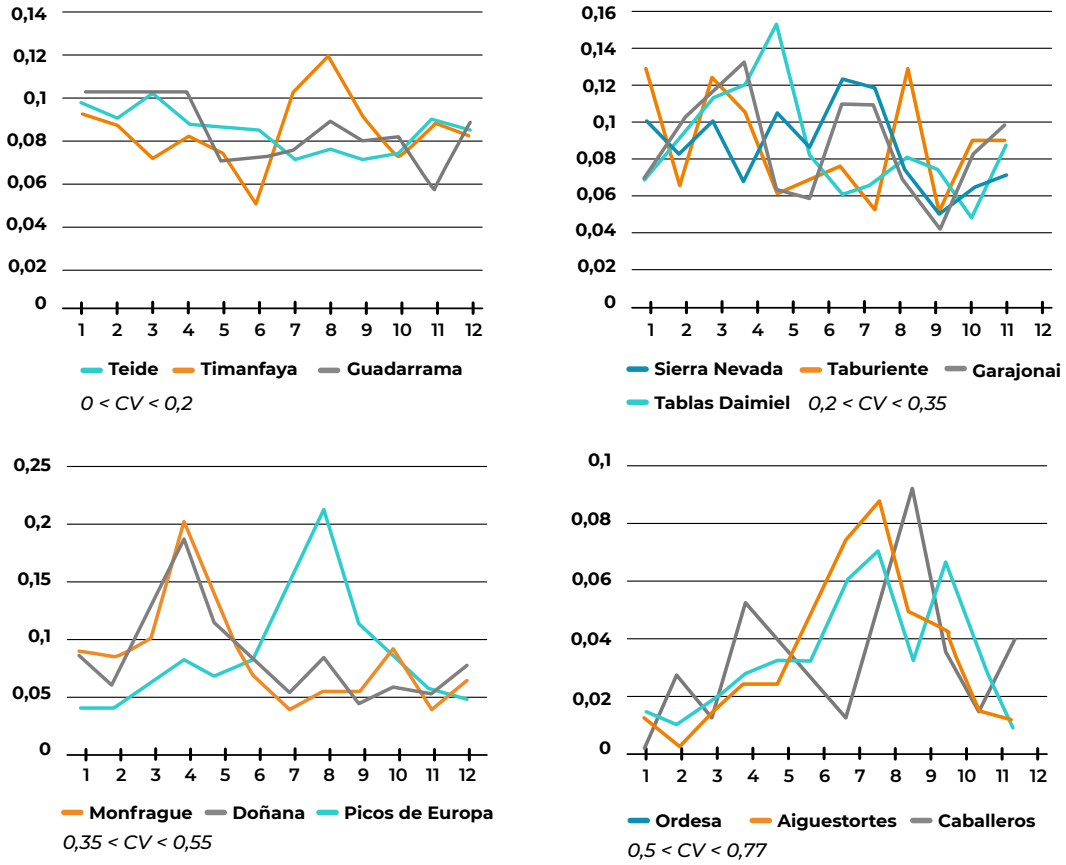
PARQUES NACIONALES	COMUNIDAD AUTÓNOMA	VISITANTES 2018	HECTÁREAS	INTENSIDAD (VISITANTES /Ha)
TIMANFAYA	Islas Canarias	1.723.276	5176,64	333
TEIDE	Islas Canarias	4.327.527	18.824, 61	229
CALDERA DE TABURIENTE	Islas Canarias	525.961	4.397,88	120
SIERRA DE GUADARRAMA	Madrid	2.691.890	33.959,55	79
TABLAS DE DAIMIEL	Castilla-La Mancha	170.098	3.010,61	56
AIGÜESTORTES I ESTANY DE SANT MAURICI	Cataluña	560.086	13.925,99	40
ORDESA Y MONTE PERDIDO	Aragón	566.950	15.690,61	36
PICOS DE EUROPA	Asturias, Cantabria, Castilla y León	2.047.956	66.104,90	31
MONFRAGÜE	Extremadura	288.589	18.009,97	16
SIERRA NEVADA	Andalucía	732.657	86.355,15	9
GARAJONAY	Islas Canarias	836.359	3.704,64	4
DOÑANA	Andalucía	288.589	68.236,39	4
CABAÑEROS	Castilla-La Mancha	112.760	91.420,31	1

2 Un cálculo más refinado debería realizarse sobre las ha de uso público, ni sobre el total.

2.3 Distribución del turismo en los parques

El Teide, Timanfaya y Sierra de Guadarrama presentan una afluencia continua por estar cerca de destinos turísticos y grandes zonas urbanas mientras que Sierra Nevada, Caldera de Taburiente, Garajonay y Tablas de Daimiel presentan picos de afluencia durante todo el año. En cambio, Monfragüe, Doñana y Picos de Europa presentan estacionalidades marcadas en primavera y verano, y Aigüestortes i Sant Maurici, Ordesa y Monte Perdido, y Cabañero presentan una estacionalidad muy irregular, con tendencias diversas entre primavera, verano y otoño.

Figura 3: Distribución de usuarios Flickr en Parques Nacionales, 2015 (Barros Sulca, 2017)[3]



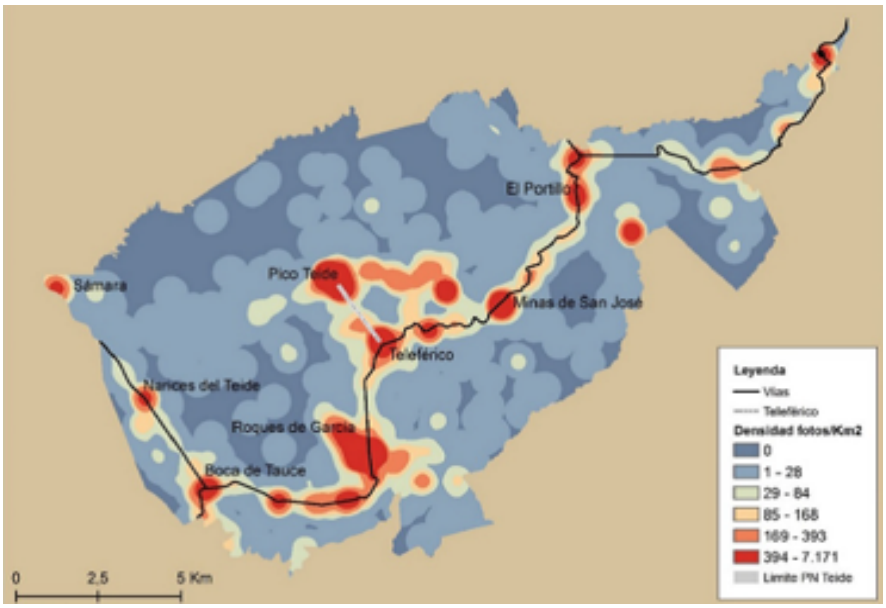
2.4 Concentración en iconos naturales

Otra dimensión importante para analizar la frecuentación es la distribución espaciotemporal dentro de los parques nacionales. El caso de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici existe una fuerte concentración de los visitantes en los sectores de Espot y el Boi, mientras que, en Ordesa y Monte Perdido, la distribución está más centrada en Ordesa. Por otro lado, la densidad de visitantes en el Teide se observa en ciertos puntos como Cañada Blanca,

3 A través de la agregación temporal de fotografías publicadas y geo-referenciadas en Flickr se puede obtener la frecuencia mensual acumulada de usuarios que visitaron los parques nacionales a lo largo del año. Al comparar los coeficientes de variación (CV) se puede diferenciar patrones de temporalidad.

Roque García, Teleférico y el Pico del Teide, alrededor de la carretera del Teide que atraviesa el área protegida.
Este análisis reafirma un **patrón de movilidad vinculado al coche y al uso de la fotografía** como práctica turística y social.

Figura 4: Mapa de densidad de fotos Flickr del Parque Nacional del Teide, 2015. (Barros Sulca,2017)



3. LAS CONSECUENCIAS DE LA MASIFICACIÓN TURÍSTICA

Diversas investigaciones e informes recientes reconocen el uso público y la masificación turística como uno de las principales presiones e impactos medioambientales en las áreas protegidas, tanto a nivel internacional (Kohl and McCool, 2017; Leung, et al., 2018; Carballo, et al., 2019; Wall, 2020) como a nivel nacional (Parques Nacionales, 2015; Gómez-Limón y García, 2016).
La intensidad y la gravedad de los impactos no dependen solamente de una simple relación entre densidad de uso y saturación turística de un espacio, sino también de distintas variables socioeconómicos y ambientales.

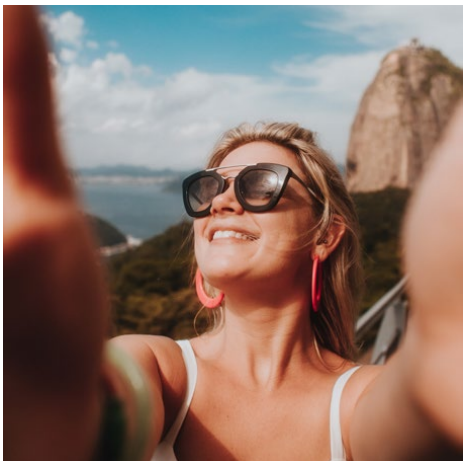
Factores de impacto del turismo sobre los ecosistemas locales:

- Tipología de visitante
- Duración de la visita
- Tipología y frecuencia de las actividades recreativas
- Estacionalidad, temporada y la hora del día en que se llevan a cabo las actividades
- Composición y tamaño del grupo de visitantes
- Distribución espacial de los visitantes

- Infraestructuras presentes, de uso público (carreteras, centros de visitantes), o privado (alojamientos turísticos, restaurantes)
- La política de gestión de los visitantes
- La fragilidad, la vulnerabilidad y la resiliencia ambiental del entorno

Así mismo la concentración espaciotemporal de la masificación turística comporta conflictos con las poblaciones **locales y la experiencia turística**. En particular, las visitas de corta duración, concentradas en el tiempo y en el espacio, crean problemáticas de **saturación espacial**, tales como la congestión del tráfico, sobre frecuentación de iconos naturales y conflictos entre visitantes.

TIPOLOGÍA DE USO PÚBLICO	PRESIONES	IMPACTOS
Visitantes y excursionistas	Construcción, presencia y uso de infraestructuras (senderos, carreteras, puntos de venta, espacio de recreo, miradores, centros de visitantes, etc.)	Cambios en el paisaje; Fragmentación del hábitat; Contaminación del agua y aire; Contaminación lumínica; Especies invasivas; Daños a la vegetación y perturbación de la vida silvestre.
Senderismo, ciclismo, rutas en caballos, observación de fauna, itinerarios temáticos	Pisoteo en y fuera de los senderos	Reducción de la cobertura vegetal; Alteración del hábitat; Perturbación de la vida silvestre; Fenómenos erosivos; Desequilibrios en la cadena trófica.
Escalada; barranquismo; espeleología	Pisoteo en roca, ríos y senderos, acumulación de basura	Impactos paisajísticos; Reducción y alteración del hábitat de flora y fauna; Contaminación del agua; Fenómenos erosivos
Itinerarios 4x4, turismo deportivo, quads, buggies y motocicletas	Contaminación acústica y atmosférica	Degradación de la calidad del aire; Contaminación lumínica y acústica; Colisión con animales silvestres y cambios comportamentales; Fenómenos erosivos
Observación de aves	Alimentación voluntaria de fauna silvestre; Agresión directa e indirecta.	Alteración del comportamiento; Desequilibrios en la cadena trófica.
Descenso de cañones, rafting, aguas bravas, hidrobob, hidrospeed, motos y barcos a motor, remo, baño.	Uso del medio acuático; Acumulación de basura en el fondo de los ríos, lagos, embalses.	Contaminación del agua; Alteración de los parámetros químicos-físicos; Contaminación acústica; Alteración del hábitat de flora y fauna
Campamentos	Vertidos; uso del fuego; basuras	Árboles dañados; cicatrices de fuego; contaminación del agua
Alojamiento y restauración	Cambios en el uso del suelo, acumulación de basura	Degradación del paisaje, contaminación del agua y del aire



Selfie en un barranco

Las **nuevas tecnologías** como las redes sociales inciden en las prácticas móviles de los visitantes, que pueden dar lugar a problemas de gestión, daños ambientales y de seguridad. Por ejemplo, las prácticas de cicloturismo o senderismo fuera de pistas marcadas aparecen georreferenciados en portal Wikiloc[4]; o la virilización de prácticas corporales en redes como Instagram, como los auto-retratos en zonas peligrosas.

Si bien, el turismo es una importante economía para espacios rurales y naturales, una excesiva especialización puede derivar en problemas con las dinámicas sociales y económicas de estos espacios, sin solucionar problemas estructurales de empleo. Así mismo, las dinámicas especulativas en las zonas de influencia de los parques pueden dar lugar a conflictos de usos del suelo y desarrollo urbanísticos insostenibles, promocionado una mercantilización de espacios naturales y culturas locales, y generando considerables impactos sobre recursos naturales vulnerables.

La masificación turística y las diversas prácticas de movilidad espacial y experiencias corporales pueden superar las **limitadas capacidades de vigilancia y control de las oficinas de gestión** de los parques nacionales, dando lugar nuevamente a problemas de inseguridad y daños ambientales. Por ello, el control y vigilancia de la movilidad fuera y dentro de las áreas protegidas, y el refuerzo de plantillas permanentes es fundamental para revertir situaciones que se encuentran fuera de control.

4 https://es.wikiloc.com/

4. ESTADO DE LA PLANIFICACIÓN Y GESTIÓN DEL TURISMO EN PARQUES NACIONALES

Durante el proyecto se realizó un análisis específico para conocer el grado de integración del turismo en la planificación y gestión de los siguientes grandes parques nacionales del estado español[5]: Aigüestortes i Estany de Sant Maurici, El Teide, Ordesa y Monte Perdido, Sierra de Guadarrama y Sierra Nevada. Fueron seleccionados en base a criterios de afluencia de visitantes, disponibilidad documental y diversidad geográfica. Estos datos fueron extraídos a través del análisis de documentación oficial, y a través de un grupo de discusión realizado con representantes de los parques nacionales y expertas procedentes de Europarc-España y IUCN-Mediterráneo[6].

4.1 Conservación vs desarrollo turístico, un conflicto de intereses persistente

A nivel político existe un claro conflicto de intereses entre la conservación de la biodiversidad y el desarrollo turístico. Los parques nacionales se han convertido en fuertes atractivos turísticos, muchos de ellos son espacios de turismo de masas, con demandas muy importantes, concentradas en su mayoría en iconos naturales. Esta demanda ha permitido generar una oferta turística y un empleo directo e indirecto (estacional), dando lugar a un interés creciente por un mayor desarrollo turístico. Este conflicto de intereses se traduce en prioridades específicas sobre los límites de impacto ambiental que pueden asumir los parques nacionales.

Algunos instrumentos de planificación y gestión de los parques nacionales son la **Capacidad de carga**[7] o los **Límites de Cambio Aceptable**[8] , implementados en el parque nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici. Estos instrumentos son de naturaleza preventiva, pero no tienen capacidad de incidir sobre las dinámicas de movilidad hacia los parques nacionales, y tienen un limitado impacto dentro de las áreas más allá de poner topes al número de visitantes. En el caso del Aigüestortes i Sant Maurici, cuando la capacidad de carga se supera la demanda se dispersa los visitantes a otros espacios naturales cercanos que no disponen de instrumentos de conservación ni de gestión del turismo, dando lugar a problemas de gestión y conflictos.

5 https://www.ecounion.eu/wp-content/uploads/2021/03/Evaluacio%CC%81n-de-la-planificacio%CC%81n-turi%CC%81stica-en-Parques-Nacionales-de-Espan%CC%83a.pdf . **6** https://www.ecounion.eu/wp-content/uploads/2021/03/A3_Conclusiones-taller-NATUR.pdf. **7** Número máximo de personas que pueden visitar al mismo tiempo un destino sin ocasionar destrucción del ambiente físico, eco-nómico y sociocultural o una disminución inaceptable en la calidad de la satisfacción de los visitantes (Leung et al., 2019). **8** Marco de gestión que establece límites medibles para los cambios inducidos por la acción humana en escenarios naturales y sociales de áreas protegidas y los utiliza para crear estrategias apropiadas de gestión con el fin de mantener o restaurar condiciones aceptables (Leung et al., 2019).

Finalmente, no se han identificado planes de movilidad, ni dentro ni en la zona de influencia de los parques nacionales analizados. Esta situación deja sin instrumentos necesarios a los gestores y al resto de los agentes implicados para promover una movilidad sostenible, reducir el uso del coche u ofrecer un sistema de transporte alternativo al vehículo privado.

4.2 Estrategias de turismo inexistentes y planes de gestión desactualizados

Tabla 1: Instrumentos de planificación en Parques Nacionales de España. *(Fuente: Elaboración propia)*

	PLAN DE USO Y GESTIÓN	PLAN DE USO PÚBLICO	ESTRATEGIA DE TURISMO	PLANIFICACIÓN TURÍSTICA
AIGUESTORTES I ESTANY DE SANT MAURICI	Desactualizado/ en planificación	En vigor	Desactualizado/ en planificación	Moderada
TEIDE	Desactualizado/ en planificación	No disponible	No disponible	Mínima
SIERRA DE GUADARRAMA	En vigor	No disponible	No disponible	Mínima
SIERRA NEVADA	En vigor	En vigor	En vigor	Moderada
ORDESA Y MONTE PERDIDO	Desactualizado/ en planificación	No disponible	No disponible	Mínima

En los parques nacionales analizados, el incremento del turismo en la última década no ha venido acompañado de una mejor planificación del turismo. El principal instrumento de gestión de los parques nacionales, los **Planes de Uso y Gestión** (PRUG), no están actualizados en su mayoría, lo que limita una adecuada gestión ante una mayor intensidad turística, con nuevos fenómenos de movilidad que no son abordados adecuadamente.

Se ha encontrado que tan solo el parque nacional de **Sierra Nevada** contaba con una estrategia de turismo sostenible definida al margen de los planes de uso público, a través de regulaciones para exigir criterios de sostenibilidad a los operadores turísticos y el uso público. En el caso de Sierra Nevada, su estrategia consiste en la implementación de la **Carta Europea de Turismo Sostenible**[9] del parque nacional de Sierra

9 http://www.redeuroparc.org/actividades/carta-europea-turismo-sostenible

Nevada ofrece a las empresas la posibilidad de certificar sus actividades bajo criterios de sostenibilidad. No obstante, este instrumento no tiene un efecto sobre toda la oferta turística, limitando su impacto a una parte de ella y generando diversos modelos de calidad que afecta a la experiencia del visitante y a la conservación.

4.3 Enfoque en educación / interpretación sin participación local

En los parques analizados, se ha encontrado evidencia limitada sobre la participación de la comunidad local en la gobernanza de los parques nacionales. Mayoritariamente la población local suele asistir a programas de educación y voluntariado ofrecidos por los diferentes parques, sin implicación en su gestión.
La falta de recursos económicos y humanos limita la capacidad de los parques nacionales para realizar un seguimiento adecuado y continuo de la afluencia de visitantes y de sus impactos medio ambientales, sociales y económicos. Europarc-España (2018) detectó que el presupuesto de parques nacionales es muy fluctuandte y ha tendido a su reducción desde la cricis de 2008. Estos recursos menguantes impactan sobre su capacidad para actualizar los planes de gestión con mayor celeridad y adaptabilidad a nuevas realidades, o desarrollar sistemas de planificación y gestión transversales que incorporen la conservación, la movilidad y el turismo. Esta incapacidad técnica y financiera también se traduce en una baja adaptación a la era digital de las redes sociales y el big data, limitando su capacidad de interactuar en el entorno digital del visitante y la zona de influencia socioeconómica.

Todo ello conlleva a una precarización y devaluación de las condiciones laborales del personal de parques nacionales, que deben absorber mayores cargas de trabajo y presión para el cumplimiento de objetivos.

4.4 Falta de recursos humanos, técnicos y financieros

La falta de recursos económicos y humanos limita la capacidad de los parques nacionales para realizar un seguimiento adecuado y continuo de la afluencia de visitantes y de sus impactos medio ambientales, sociales y económicos. Europarc-España (2018) detectó que el presupuesto de parques nacionales es muy fluctuante y ha tendido a su reducción desde la crisis de 2008. Estos recursos menguantes impactan sobre su capacidad para actualizar los planes de gestión con mayor celeridad y adaptabilidad a nuevas realidades, o

desarrollar sistemas de planificación y gestión transversales que incorporen la conservación, la movilidad y el turismo. Estas limitaciones también se traduce en una baja adaptación a la era digital de las redes sociales y el big data, limitando su capacidad de interactuar en el entorno digital del visitante y la zona de influencia socioeconómica. Todo ello conlleva a una precarización y devaluación de las condiciones laborales del personal de parques nacionales, que deben absorber mayores cargas de trabajo y presión para el cumplimiento de objetivos.

4.5 Saturación de las vías de comunicación y degradación de la experiencia

A pesar de disponer de límites legales de capacidad de carga, estos se superan con frecuencia en los parques nacionales más visitados y en fechas concretas en el resto, dando lugar a problemas de saturación de vías de comunicación, de degradación de ecosistemas, generación de residuos, y de reducción de la calidad de la experiencia. Esto pone en cuestión la función social de los parques.

Atasco en el acceso al Parque Nacional de Los Picos de Europa - Carretera de los Lagos.

No existen planes de movilidad sostenible en los parques nacionales, a pesar de los continuos problemas de saturación de accesos y el auge de nuevas formas de movilidad. La visión regional es importante para gestionar los flujos de movilidad, ya que es a este nivel donde se pueden planificar estrategias estructurales.

La mayoría de los accesos a los parques nacionales tan solo se puede realizarse en vehículo privado, dando lugar a desigualdades de acceso y a saturación de vías de comunicación. La inexistencia de planes de movilidad también afecta la gestión de la zona de afluencia y espacios naturales cercanos, que absorben más movilidad cuando se superan la capacidad de carga de los parques nacionales. Así mismo, los parques nacionales no fomentan movilidades más respetuosas con el medio ambiente, en contradicción el objetivo educativo de las áreas protegidas.

4.6 Deficiencias en el monitoreo de los visitantes

Un segundo análisis[10] consistió en evaluar los sistemas de monitoreo de la Red de Parques Nacionales de España, excepto las áreas marinas protegidas, con el objetivo de comprender hasta qué punto los parques nacionales están en disposición de analizar los impactos de la masificación turística. Se han determinado varios indicadores de impacto social,

10 https://www.ecounion.eu/wp-content/uploads/2021/03/Masificacio%CC%81n-turi%CC%81stica-en-Parques-Nacionales-de-Espan%CC%83a.pdf

medioambiental y económico para estudiar cuál es la situación actual del monitoreo en los parques nacionales, detectar carencias y poder hacer recomendaciones sobre cómo mejorar la gestión.

· **Contabilización aproximada de visitantes:** Todos los Parques Nacionales realizan algún tipo de registro del número de visitantes, pero, al ser espacios abiertos con múltiples entradas es muy difícil establecer el número exacto de visitantes. Se suele contabilizar a través de visitas a la oficina de turismo, numero de aparcamientos, contadores en las principales entradas y senderos. El uso de big data a través de telefonía móvil y redes sociales es muy limitado, tan solo se ha encontrado una experiencia en Sierra de Guadarrama.

· **Distribución espaciotemporal limitada:** La monitorización de la distribución espaciotemporal de los visitantes es mejorable. Si bien se realizan estimaciones a través de las oficinas de visitantes, infraestructuras de acceso (eje. teleféricos), o en los principales senderos, como contadores inteligentes, pocos parques utilizan esta información para hacer estudios de la distribución espaciotemporal de los visitantes.

· **Falta de monitoreo ambiental del uso público:** La mayoría de los Parques Nacionales han realizados estudios específicos para determinar su Capacidad de Carga o, al menos, de algunas de las zonas más transitadas. Si bien los parques siguen la evolución de las especies de flora y fauna del espacio protegido, sin embargo, no se han encontrado evidencias sobre monitoreo sistemático del impacto del uso público sobre los ecosistemas protegidos.

· **Desconexión con la comunidad local:** El impacto social mide también la relación de la comunidad local con el parque nacional. Solamente cinco parques consultan explícitamente a la ciudadanía local sobre cambios en la gestión o las actividades del parque nacional. La falta de comunicación con la comunidad local puede tener repercusiones negativas ya que un exceso de turismo pone en riesgo su función social y derivando en conflictos de uso público y conservación.

· **Desconocimiento del perfil de visitantes:** Si bien se registra el número de visitantes, no suele haber un seguimiento del perfil del visitante, sus percepciones de experiencia y calidad, o del tipo de movilidad en el espacio protegido. De esta manera, no se puede evaluar la percepción sobre la masificación turística o la calidad de los servicios y la experiencia.

• **Impacto económico incierto:** Los parques nacionales no comunican sobre cómo se reinvierten los ingresos del turismo para el mantenimiento del uso público y la conservación de los ecosistemas. No hay evidencias del monitoreo sobre la repercusión económica del daño ambiental del uso público en los parques nacionales.

Este estudio confirma la creciente afluencia de visitantes en los Parques Nacionales de España al mismo tiempo que realza las carencias de información pública accesible a través de web oficiales sobre la distribución de los visitantes a lo largo del año, y dentro de los parques nacionales, lo que permitiría un análisis más detallado sobre las dinámicas de uso público, su impacto ambiental y su repercusión.

Ilustración 2: Número de parques nacionales que monitorean el impacto social. Datos de los informes de gestión de los PN. *Elaboración propia.*

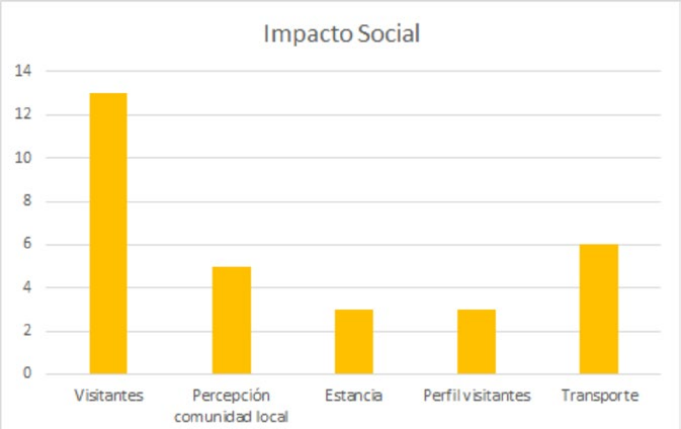


Ilustración 3: Número de parques nacionales que monitorean el impacto social. Datos de los informes de gestión de los PN. *Elaboración propia.*

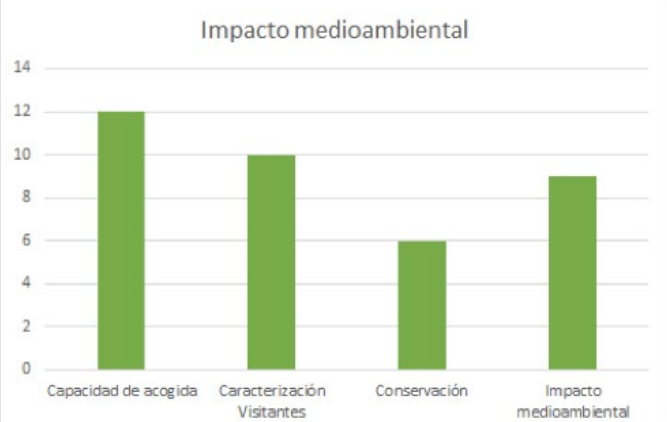
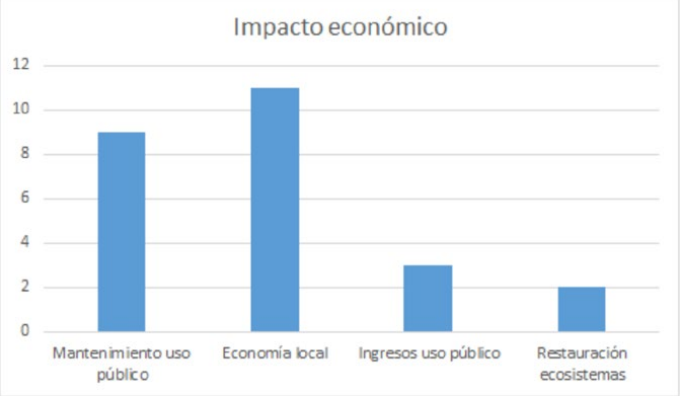
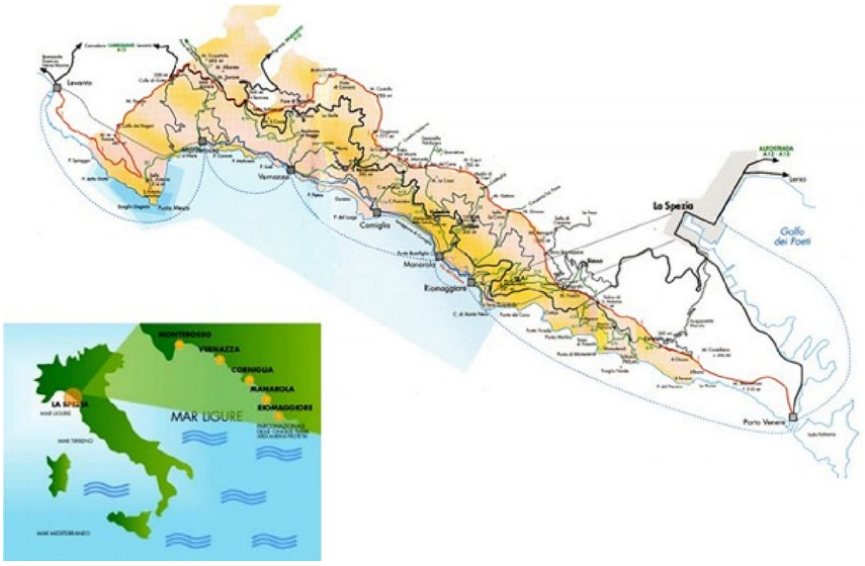


Ilustración 4: Número de parques nacionales que monitorean el impacto económico. Datos de los informes de gestión de los PN. *Elaboración propia*



5. EXPERIENCIAS EUROPEAS EN GESTIÓN DEL TURISMO ÁREAS PROTEGIDAS

5.1 El Parque Nacional de Cinque Terre (Italia)



El Parque Nacional de Cinque Terre[11] fue constituido en 1999 en la Riviera Italiana. Se trata del parque nacional más pequeño del país, sin embargo, es el más poblado, con alrededor de 4.000 habitantes distribuidos en los 5 municipios del parque. Declarado Patrimonio de la Humanidad por la UNESCO en 1997 por su característico paisaje atarazado y sus paredes de piedra seca consecuencia de la interacción entre el hombre y la naturaleza.

Problemática: Alrededor de 3 millones de visitantes llegan al parque anualmente, mayoritariamente a bordo del tren costero o en autobús procedentes de los cruceros del puerto de la Spezia. Son comunes los picos estacionales en verano y en períodos festivos y la tipología de visita es mayoritariamente excursionista, y con estancias de 2, máximo 3 noches. Este modelo de turismo exprés dificulta que tenga un impacto más distributivo sobre la economía local e intensifica el uso del parque nacional. A pesar de estar prohibidos los cambios de uso del suelo, el creciente interés turístico internacional sobre Cinque Terre ha generado un fuerte cambio de propietarios de inmuebles para orientarlos al alojamiento turístico, generando indicios de gentrificación y de problemas de convivencia con la población que no se beneficia directamente del turismo. Existe un problema de priorización de intereses, entre la conservación del parque nacional y la turistificación de este.

Medidas implementadas: Se ha desarrollado el monitoreo del número de visitantes en los senderos con contadores

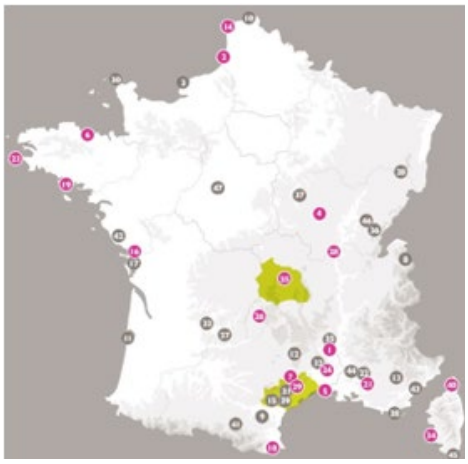
11 Este caso ha sido construido a través de la información disponible en la web oficial http://www.parconazionale5terre.it/, noticias en medios de comunicación, informes públicos y una entrevista con gestores de Cinque Terre.

inteligentes y el seguimiento del grado de saturación de visitantes a través de una aplicación móvil. Además, el control del acceso de visitantes en tren está siendo discutido. Complementariamente, el parque nacional promociona la compra de una tarjeta turística, cuyos beneficios se invierten en la conservación del paisaje.

Impacto: Estas medidas permiten (re)tomar un control sobre el flujo de visitantes y su movilidad dentro del parque nacional. Sin embargo, el flujo de visitantes sigue siendo muy elevado, especialmente en verano y festivos. La reinversión de los beneficios de la tarjeta del parque ha permitido generar un flujo de ingresos constante para mantener el uso público y el patrimonio paisajístico. No obstante, la alta frecuentación turística lo está poniendo en riesgo y está generando dinámicas especulativas en los municipios.

5.2 Red de Grandes Espacios de Francia

GRAND SITE DE FRANCE
Réseau des Grands Sites de France



Distribución de los "Grand Sites de France"

Fundada en 2000, la RGSD[12] es una red que comprende todas las asociaciones que gestionan los Grandes Espacios Protegidos de Francia. Cuenta actualmente con 47 áreas protegidas que reciben más de 38 millones de visitantes por año. La red tiene los siguientes objetivos: (1) Preservar y restaurar los paisajes frágiles y atractivos; (2) organizar una recepción de calidad; y (3) favorecer un desarrollo territorial basado en el valor paisajístico de la zona.

Problemática: El principal reto de estos espacios es la fuerte presión ejercida por la actividad humana que se concentra en pocos días. Esta estacionalidad complica el desarrollo de la economía local, dependiente de estos picos de afluencia además del impacto medioambiental que supone la concentración de vehículos, senderos saturados, el no tratamiento de residuos, etc.

Medidas comunes implementadas: Primero, la monitorización de la frecuentación de manera sistemática permite estudiar la afluencia de visitantes y desarrollar estrategias de turismo y movilidad sostenible para preservar el equilibrio ecológico y la calidad de las visitas. En segundo lugar, se ha promocionado la eco-movilidad a través de planes de circulación, marketing de servicios de movilidad sostenible y empresas de senderismo y cicloturismo, la limitación del vehículo privado, y la promoción de alternativas de transporte de bajo impacto. Tercero, la creación de estrategias turísticas permite alargar la estancia en

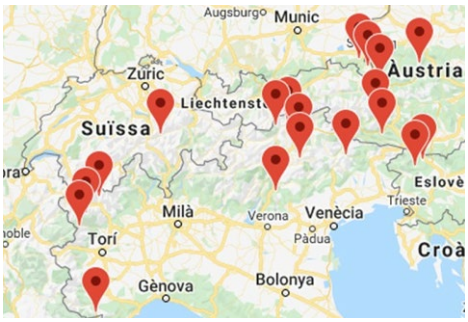
12 Este caso ha sido construido a través de la información disponible en la web https://www.grandsitedefrance.com/

las áreas protegidas, reduciendo la estacionalidad y creando mejores posibilidades de desarrollo para la economía local. Esto se realizó a través de paquetes turísticos orientados a públicos concretos.

Impacto: La combinación de estrategias de marketing y planes de movilidad turística ha permitido limitar los problemas de congestión y distribución de las visitas a lo largo del año en algunas áreas protegidas. En el caso del Massif du Canigó, la implementación de planes de circulación, como por ha permitido reducir la afluencia en coche, y fomentar el turismo en bicicleta y a pie, cuyos resultados permitieron que un aumento del 98% de ciclistas de montaña y un 25% de senderistas en 2016 en el camino de Balaig cerrado al tráfico motorizado desde 2014.

5.3 Alpine pearls (Austria, Italia, Alemania, Suiza y Eslovenia)

La Asociación Alpine Pearls[13] promociona una movilidad turística respetuosa con el medioambiente y sostenible. Establecida en 2006, cuenta con una red de 19 destinos de montaña en los Alpes, distribuidos en 5 países: Austria, Italia, Alemania, Suiza y Eslovenia.



Problemática: Los Alpes son un gran atractivo turístico tanto para los habitantes locales, como para el público internacional. La elevada afluencia de turistas tanto en invierno como en verano suele acceder a través del vehículo particular al ser zonas dispersas y/o rurales desconectadas de la red de transporte público. Esta movilidad genera atascos frecuentes en períodos de vacaciones que contaminan el aire, generan contaminación acústica, y provocan una gran cantidad de emisiones de gases de efecto invernadero.

Medidas implementadas: Se ha creado paquetes de turismo responsable basados en la movilidad de bajo impacto ecológico. Estos paquetes se comercializan a través de una tarjeta de movilidad y estancia, que permite el uso del transporte público local, así como otros servicios de movilidad y alojamiento en el destino escogido. Se ofrecen servicios de trenes y autobuses para llegar a los municipios, y servicios de movilidad para llegar a senderos, zonas protegidas y estaciones de esquí (eje. Hiking and ski buses). Así mismo, existen incentivos para la movilidad sostenible – una noche de estancia proporciona un billete de bus gratuito para ir a áreas protegidas.

13 Este caso ha sido construido a través de la información disponible en la web https://www.alpine-pearls.com/ - y a través de artículos científicos y una entrevista con la directora de Alpine Pearls.

Impacto: En los últimos años 15 años el uso del tren para ir a los Alpes desde Austria ha aumentado de un 6% a un 25%, mientras que, en el Tirol del Sur, en Italia, la implementación de los ski-/ hiking-buses que salen regularmente desde las principales ciudades de la zona ha tenido una gran aceptación por el público y ha contribuido en reducir la cantidad de vehículos particulares.

6. RECOMENDACIONES PARA GESTIONAR EL TURISMO EN PARQUES NACIONALES Y ÁREAS PROTEGIDAS

6.1 Desarrollo de una estrategia de turismo sostenible

Los parques nacionales y sus zonas de influencia socioeconómica deberían ser espacios donde se apliquen los máximos estándares de sostenibilidad para garantizar su objetivo primordial: **"conservar la integridad de sus valores naturales y sus paisajes el uso y disfrute social"**[14]. A tal efecto, los parques nacionales deberían integrar una exhaustiva **planificación de turismo bajo estándares de sostenibilidad** que incorpore sus áreas de influencia, y fomente el desarrollo sostenible de su población. Para ello, los parques nacionales deben implicar a todos los agentes públicos, sociales y empresariales y establecer un compromiso colectivo con la conservación, la divulgación ambiental y la protección del patrimonio cultural, que ofrezca oportunidades de empleo digno a la comunidad local. Esta planificación debería evitar y mitigar impactos negativos producidos por la masificación turística, infraestructuras, congestión del tráfico y prácticas de ocio que pongan en peligro la conservación, así como fomentar el turismo responsable.

Una estrategia de turismo debería integrar y ser **coherente con los instrumentos legales y operativos** existentes como los Planes de Uso y Gestión, los planes de uso público y de movilidad. Así mismo, las condiciones de licencia turística deberían ser comunes para todos los operadores y concesionarias, a través de **un modelo de calidad turística basado en la sostenibilidad ambiental y social.** Esta estrategia no sustituye los planes de uso y gestión pública, sino más bien debe incrementar el rango de acciones, integrando las actividades ofrecidas por empresas en estrecha colaboración con la zona de influencia socioeconómica. La **Carta de Europea de Turismo Sostenible** podría ser un camino adecuado para definir una estrategia basada en un diagnóstico y un conjunto de medidas de implementación temporal, pero debería ir acompañado de otros instrumentos legales para pasar de compromisos voluntarios a disposiciones obligatorias.

Esta **estrategia de turismo sostenible** debería incluir:

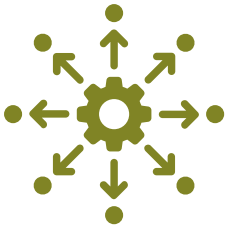
- **Diagnóstico del turismo** en la zona de influencia socioeconómica y de las actividades de ocio que se realizan en el parque nacional. Este diagnóstico debe analizar los impactos ambientales, económicos y socioculturales, las tendencias de la demanda, la estructura de la oferta turística y las tendencias globales que se traducen en amenazas y oportunidades.

14 Art.1, Ley 30/2014

- **Modelo de calidad turística** basado en la sostenibilidad ambiental y social, la puesta en valor de los activos culturales y patrimoniales locales, y la integración de los actores socioeconómicos locales en la cadena de valor.
- **Plan de movilidad turística sostenible** que fomente la eco-movilidad y la reducción del uso del coche privado para acceder al área protegida, potenciando el transporte público y las movilidades activas.
- **Programa de comunicación responsable** que fortalezca la imagen y fomente actividades de turismo responsable y de movilidad sostenible hacia y dentro del parque, alineados con la estrategia de movilidad y turismo sostenible.
- **Sistema de indicadores** del turismo, movilidad, uso y gestión del parque nacional, con datos abiertos, compartidos y gestionado de manera colaborativa con los agentes públicos y privados.
- **Mesa de seguimiento y gestión** del turismo con la participación de los agentes turísticos y sociales, regionales y nacionales.

El desarrollo de estas acciones debería implicar **una dotación presupuestaria y recursos técnicos y humanos** permanentes y sin contingencias para asegurar una adecuada planificación e implementación, con actividades de formación y apoyo a los actores públicos y privados implicados en su desarrollo.

6.2 Instrumentos de ordenación, fiscalidad y concesiones responsables



El plan rector de uso y gestión (PRUG) es el principal instrumento legal de ordenación de los usos recreativos en parques nacionales. Non obstante, la prevención y mitigación de la masificación turística requiere planes con mecanismos flexibles y adaptables a realidades cambiantes. Son necesarios recursos técnicos y económicos para actualizar los PRUG y garantizar la adaptabilidad a nuevos escenarios. Así mismo, los PRUG deberían evitar la masificación de visitantes en aquellos lugares donde existan problemas de sobrefrecuentación. Finalmente, deberían incluir directrices sobre las diversas tipologías de movilidades que existen dentro de los parques nacionales y sus zonas de amortiguación para evitar saturación en diversos puntos.

En este sentido los parques nacionales deberían desarrollar y/o actualizar los siguientes instrumentos de ordenación, gestión y planificación:

Capacidad de carga[15] (CC) y los **Límites de Cambio Aceptable**[16] (LCA): Estas herramientas permitan actuar en colaboración con las administraciones para calcular el número de visitantes máximos en espacios concretos en función de la capacidad de acogida, prevenir sobrefrecuentación, incidir sobre la movilidad y planificar escenarios futuros. Facilitan la participación de los distintos agentes sociales y permiten tener criterios claros de gestión.

Planes de movilidad sostenible: Los planes de movilidad incorporan instrumentos legales y medidas de planificación espacial y gestión de los servicios e infraestructuras de transporte. Estos planes deberían estar desarrollados en colaboración con consejerías de transportes para mejorar la oferta de transporte público y ordenar los servicios de transporte colectivo y público ofreciendo alternativas al uso del vehículo privado. Así mismo, se debería prevenir la congestión del tráfico y la reducción de emisiones de gases contaminantes, estableciendo limitaciones, ordenando el tráfico y estableciendo sistemas de vigilancia y prevención de congestión a través de herramientas digitales y programas de reservas para infraestructuras de gran capacidad (eje. Teleférico del Teide).

Sistema de concesiones y permisos de actividades recreativas: permite adaptar la política de oferta para garantizar estándares de responsabilidad y gestión ambiental avanzados que garanticen la reducción de emisiones de CO2, la prevención de residuos y eliminación de plásticos de un solo uso, una calidad mínima para el excursionismo guiado dentro y eventos deportivos.

Fiscalidad verde: la fiscalidad verde permite gravar el uso comercial de concesiones y permisos de actividades recreativas organizadas con una tasa de conservación que se reinvierta en el parque nacional para financiar el mantenimiento del uso público y revertir el daño ambiental.

15 Número máximo de personas que pueden visitar al mismo tiempo un destino sin ocasionar destrucción del ambiente físico, económico y sociocultural o una disminución inaceptable en la calidad de la satisfacción de los visitantes (Leung et al., 2019). **16** Marco de gestión que establece límites medibles para los cambios inducidos por la acción humana en escenarios naturales y sociales de áreas protegidas y los utiliza para crear estrategias apropiadas de gestión con el fin de mantener o restaurar condiciones aceptables (Leung et al., 2019).

6.3 Monitoreo de la masificación turística

El seguimiento y monitoreo es una de las principales tareas de las oficinas de gestión de Parques Nacionales, sin embargo, las fluctuaciones presupuestarias, la falta de personal y medios técnicos, dificulta enormemente el monitoreo del uso público y de la movilidad en Parques Nacionales.
Además, el uso extensivo de redes sociales difunde prácticas ilícitas, prohibidas o peligrosas. Así mismo, es necesario realizar estudios de evaluación del impacto ambiental de actividades de ocio y del daño ambiental del uso público para determinar su grado de incidencia en los objetivos de conservación. Es importante conocer las dinámicas de acceso y circulación dentro del parque nacional, y la incidencia por tipología de movilidad, para ordenar con mayor rigor y previsión las diferentes movilidades.

Mejora de las capacidades: los parques nacionales necesitan formar al personal en técnicas de seguimiento de la movilidad a través de telefonía móvil y otros medios digitales para incorporar nuevos instrumentos de monitoreo. Así como, se necesitan ampliar plantillas permanentes y reducir la temporalidad.

Digitalización del monitoreo a través de telefonía móvil y redes sociales, y sistemas inteligentes de control de movilidad en puntos estratégicos como los senderos e iconos naturales. Estos sistemas permitirían conocer con mayor detalle los patrones de movilidad espaciotemporales, prevenir la congestión en accesos, senderos y espacios concretos.

Estudio del impacto ambiental del uso público: se deberían sistematizar estudios anuales sobre diferentes tipologías de movilidad en espacios con alta frecuentación para valorar daños ambientales y el coste económico de su recuperación y del mantenimiento del uso público. Este monitoreo permitiría orientar acciones preventivas y coercitivas.

Seguimiento del perfil de visitantes y su percepción social: conocer la experiencia de los visitantes y sus motivaciones ayudará a evaluar la calidad del uso público, el grado de conservación percibido y la experiencia de visita. Así mismo, ayudará definir mejores estrategias de comunicación, educación ambientales e interpretación del patrimonio, y generar conocimiento para empresas de turismo y gestores de los destinos del área de influencia.

Desarrollo de alianzas para la investigación: los parques nacionales deberían firmar convenios con centros de investigación y organizaciones ambientales para realizar seguimiento ambiental y del uso público mediante metodologías diversas.

Plataformas de Datos abiertos: Los gestores de Parques Nacionales deberían desarrollar una plataforma de datos abiertos con información actualizada, contrastada e integrada para la investigación y divulgación de conocimiento. Una iniciativa que podría extenderse a todas las zonas protegidas de cada CCAA.

6.4 Comunicación digital divulgativa y preventiva

Los parques nacionales deben apropiarse de las redes sociales donde los visitantes están presentes y utilizan para organizar sus excursiones y visitas a Parques Nacionales. Las redes sociales como Instagram son catalizadores de la movilidad turística a zonas protegidas. Así mismo, se utilizan las redes sociales para organizar viajes dentro de parques nacionales, en ocasiones al margen de las normas de uso público. Por ello, la comunicación digital en redes sociales es un elemento que debe ser incorporado a la gestión del uso público de manera permanente. A continuación, se definen algunas funciones para la gestión de parques nacionales.

Mejora de capacidades en comunicación digital: los parques nacionales deben incorporar técnicos de comunicación digital para gestionar las redes sociales e incorporar la comunicación orientada a la prevención y divulgación.

Prevención de congestión y atascos: utilizar las redes sociales para informar a posibles visitantes del estado del tráfico, los accesos, los aparcamientos y los límites de capacidad de acogida en tiempo real.

Educación ambiental e interpretación del patrimonio: desarrollar una aplicación del parque nacional que incorpore senderos, servicios de uso público, información ambiental y patrimonial atractiva y útil para la visita interactiva.

Creación de contenido en redes sociales especializadas: abrir perfiles en redes sociales especializadas (eje. Wikiloc) para incorporar información sobre senderos oficiales; y para fomentar prácticas responsables y divulgar biodiversidad y patrimonio.

Prevención de daños ambientales y seguridad pública: comunicar en diversas redes sociales consejos y prácticas para evitar daños ambientales y riesgos naturales.

REFERENCIAS

Balmford, A. et al. (2015). Walk on the Wild Side: Estimating the Global Magnitude of Visits to Protected Areas. Plos Biology, 13(2). https://doi.org/10.1371/journal.pbio.1002074

Barros Sulca, D.A. (2017). Análisis de la demanda turística en Parques Nacionales a través de las redes sociales. En, AGE (2017). II Taller de Doctorado en Geografía. Acceso desde https://www.age-geografia.es/site/wp-content/uploads/2018/01/II-Taller-de-Doctorado-en-Geograf%C3%ADa.pdf

Cañada, E. y Murray, I. (2019). Introducción: perspectivas críticas del turismo. En Cañada, E. y Murray, I. (Eds.). Turístificación global: perspectivas críticas del turismo. Alba Sud. Icaria Ed.

Carballo, R.R., León, C.J. and Carballo, M.M. (2019). Fighting overtourism in Lanzarote (Spain). Worldwide Hospitality and Tourism Themes, 11(5), 506-515. https://doi.org/10.1108/WHATT-06-2019-0043

Cohen, S. and Gössling, S. (2015). A darker side of hypermobility. Environment and Planning A., 47(8). https://doi.org/10.1177/0308518X15597124

eco-union (2021). Evitar la masificación turística en parques Nacionales de España. Conclusiones del taller virtual del proyecto NATUR, 2021. Eco-union. Acceso desde https://www.ecounion.eu/wp-content/uploads/2021/03/A3_Conclusiones-taller-NATUR.pdf

EUROPARC-España (2018). Anuario 2018 del estado de las áreas protegidas en España. Editado por Fundación Fernando González Bernáldez. Madrid.

Europress (2019 – 22 Julio). El auge de los lugares con menor saturación turística. Acceso desde https://www.europapress.es/turismo/turismo-verde-noticias/noticia-auge-lugares-menos-saturacion-turistica-20190722130408.html

Fyall, A. (2019, Summer). Too many tourists? The problem of overtourism – and how to solve it. PEGASUS – The Magazine of the University of Central Florida. Acceso desde https://www.ucf.edu/pegasus/too-many-tourists/

Gómez-Limón García y García Ventura (2014). Capacidad de acogida de uso público en los Espacios Naturales Protegidos. Cuadernos de la Red de Parques Nacionales, 3, 84. Acceso desde https://www.miteco.gob.es/es/ceneam/recursos/materiales/acogida-uso-publico.aspx

Gonzalez D., A. y Tonazzini, D., Costa Salavedra, C. (2021). Masificación turística en Parques Nacionales de España: dimensiones del fenómeno y prácticas de monitoreo. Proyecto NaTur: Conservar y Evitar la Masificación. Ed. eco-union. Barcelona. https://doi.org/10.5281/zenodo.4569824

Gonzalez, A.,Tonazzini, D., Costa Salavedra, C.(2021). Evaluación de la planificación y gestión del turismo en Parques Nacionales de España. Proyecto NaTur: Conservar y Evitar la Masificación. Ed. eco-union. Barcelona. http://doi.org/10.5281/zenodo.4569675

Leung, Y., Spenceley, A., Hvenegaard, G. y Buckley, R. (2019). Gestión del turismo y de los visitantes en áreas protegidas. Directrices para la sostenibilidad. Serie Directrices sobre Buenas Prácticas en Áreas Protegidas, 27. Publicado por UICN, Gland, Suiza. Acceso desde: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/PAG-027-Es.pdf

McCool, S. and Kohl, J. (2017). What is overtourism in protected areas and what can we do about it?, presented at Sustainable Tourism Webinars, 2017. UN Environment, UNWTO. Acceso desde https://webunwto.s3.eu-west-1.amazonaws.com/s3fs-public/2020-01/webinar10final.pdf

Ministerio de Industria, Comercio y Turismo (2020, 1 de Septiembre). Nota de Prensa. Los datos de turistas internacionales de julio reflejan el impacto negativo de la COVID-19. Acceso desde: https://www.mincotur.gob.es/es-es/gabineteprensa/notasprensa/2020/documents/np%20frontur%20egatur%20julio%202020.pdf

Ministerio de Transición Ecológica y El Reto Demográfico. Red de Parques Nacionales: Visitantes. Acceso desde https://www.miteco.gob.es/es/red-parques-nacionales/la-red/gestion/visitantes.aspx

Organismo Autónomo de Parques Nacionales - OAPARQUE NACIONALES (2011). Tercer informe de situación de la red de Parques Nacionales (2011-2013). Informes por parque nacional. Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente. Acceso desde https://www.miteco.gob.es/es/red-parques-nacionales/divulgacion/divulgacion-informes-situacion.aspx

UNWTO (2020). World tourism barometer August/September. 18 (5). Acceso desde https://www.e-unwto.org/doi/epdf/10.18111/wtobarometereng.2020.18.1.5

Urry, J. (2007). Mobilities. Cambridge: Polity. Urry, J. (2011). Social networks, mobile lives and social inequalities. Journal of Transport Geography, 21: 24-30. https://doi.org/10.1016/j.jtrangeo.2011.10.003

Wall, G. (2020). From carrying capacity to overtourism: a perspective article. Tourism Review, 75(1), 212-215. https://doi.org/10.1108/TR-08-2019-0356

eco-union

www.ecounion.eu